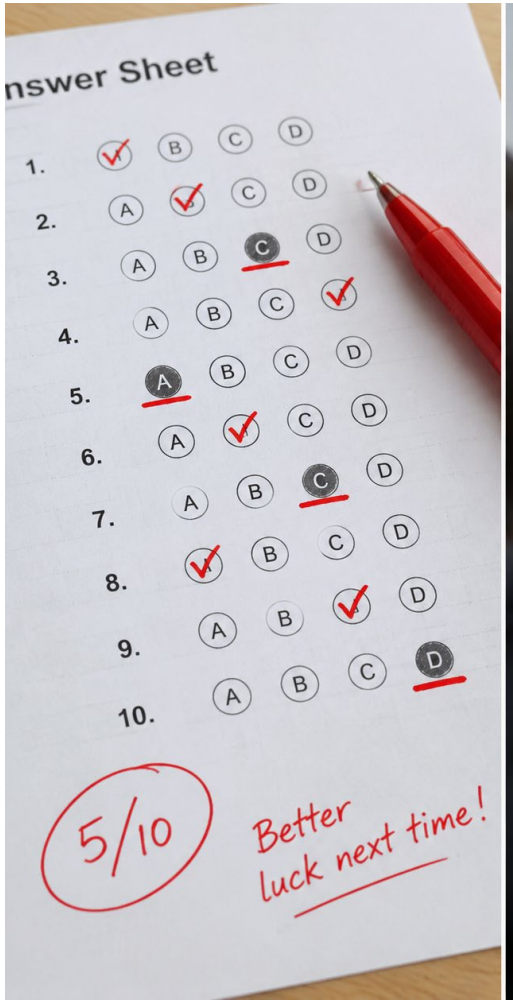
Контроль мягких навыков (soft skills) на уроках английского языка

Елисеенко Ирина Владимировна,
учитель иностранного языка,
МБОУ СОШ №4 г. Белгорода



Проблема: Ловушка «идеальной грамматики»

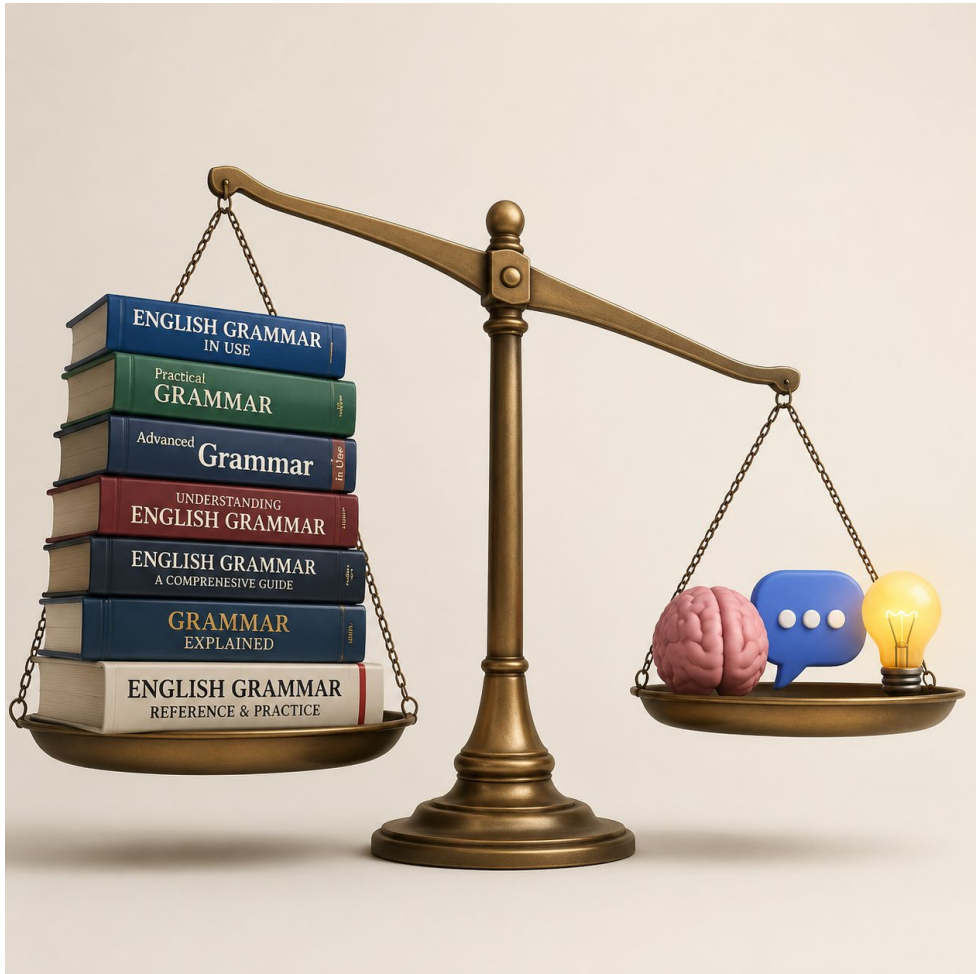
Hard Skills: Артикли, времена, вокабуляр.
Результат: «Автоответчик».
Реальность: Страх дискуссии, неумение слушать.





Парадокс: Как измерить неизмеримое?

Как оценить эмпатию?
Как поставить балл за уточняющий вопрос?
Английский = Операционная система для жизни.



Смена парадигмы: Зачем это учителю?

Это не мода и не нагрузка.

Язык = Инструмент влияния и сотрудничества.

Фокус: от исправления прошлого к формированию будущего.



Чек-листы для саморефлексии (Self-assessment)

Чек-лист для письменной работы (Эссе-мнение / Opinion Essay)

Цель: Научить ученика оценивать структуру аргументации и осознанность выбора лексики, а не только наличие грамматических ошибок.

Критерий (Навык)	Вопросы для проверки	Моя оценка (1–5)	Мой комментарий
Ясность позиции (Thesis)	☐ Сформулировал(а) ли я свое мнение во введении? ☐ **Понятно ли читателю, за я или против?**		
Качество аргументов	☐ **Привел(а) ли я ровно два аргумента?** ☐ Достаточно ли они весомые (не «мне просто так кажется»)?		
Подкрепление (Evidence)	☐ Есть ли у каждого аргумента конкретный пример (факт, личный опыт, новость)? ☐ Использовал ли я слова-связки для примеров (For instance, To illustrate this)?		
Критическое мышление	☐ Рассмотрел(а) ли я противоположную точку зрения (Counter-argument)? ☐ Смог(ла) ли я ее опровергнуть (Refutation)?		
Лексический выбор	☐ Использовал(а) ли я 3–5 сильных слов (вместо **good/bad/big**)? ☐ Избегал(а) ли я повторов, используя синонимы?		

Итоговая рефлексия (письменно):
«Самым сложным для меня было _____.
В следующий раз я обязательно добавлю _____, чтобы сделать текст сильнее».

Чек-лист для устной дискуссии или дебатов

Цель: Зафиксировать навыки активного слушания, вежливого несогласия и управления диалогом.

Навык	Вопросы для саморефлексии	Да / Нет / Частично	Пример из моей речи
Активное слушание	☐ Слушал(а) ли я партнера, не перебивая? ☐ Смотрел(а) ли я на говорящего, а не в свои записи?		
Уточнение (Clarification)	☐ Задал(а) ли я хотя бы один уточняющий вопрос (*What do you mean by...?, Could you elaborate?*)?		
Вежливое несогласие	☐ Использовал(а) ли я фразы «буфера» перед критикой (*I see your point, but..., I respect your view, however...*)?		*Пример: "I see your point about the price, but..."*
Развитие мысли	☐ Подхватил(а) ли я идею коллеги (Building on what [Name] said...) вместо того, чтобы просто сменить тему?		
Управление голосом	☐ Говорил(а) ли я достаточно громко и четко? ☐ Избегал(а) ли я монотонности?		

Итоговая рефлексия:
«Сегодня я отлично справился с _____.
Мне нужно тренировать _____.
Моя цель на следующую дискуссию — задать минимум **два** уточняющих вопроса».

Чек-лист для группового проекта (Soft Skills)

Цель: Оценить вклад в командную работу, лидерство и тайм-менеджмент.

Критерий	Описание (индикаторы)	Оценка (1–4)	Что я сделал для группы?
Инициатива и лидерство	1: Ждал указаний. 4: Сам предложил план, распределил задачи, помог отстающим.		
Ответственность	1: Сделал только свою часть, не интересовался общим делом. 4: Проверил работу коллег, помог исправить их ошибки.		
Компромисс	1: Настаивал только на своем. 4: Искал решение, которое устроит всех, уступал в мелочах ради общей цели.		
Тайм-менеджмент	1: Мы постоянно отвлекались, не уложились в сроки. 4: Мы следили за часами, вовремя закончили этап подготовки.		
Использование языка	1: Говорил на родном языке или односложно. 4: Обсуждение шло только на английском, я использовал профильную лексику.		

Шкала для оценки (1–4):

1 (Базовый):	2 (Развивающийся):	3 (Уверенный):	4 (Экспертный):
Я почти не участвовал или мешал группе.	Я выполнил свою задачу, но не помогал другим.	Я был активным участником и вносил предложения.	Я был двигателем группы, решал конфликты и вел команду к результату.

Итоговая рефлексия:
«Если бы мы делали этот проект снова, я бы изменил(а) _____ в нашей коммуникации. Как команда мы были сильны в _____, но нам не хватило _____.»

Оценка участия в дискуссии (Peer-assessment)

Блок 1. Вклад в содержание (Что было сделано)

Цель: оценить, насколько глубоко участники погружены в тему.

Действие (Навык)	Участник А	Участник Б	Участник В	Участник Г
Сформулировал(а) тезис *(четко высказал(а) свою позицию в начале)*	☐	☐	☐	☐
Привел(а) аргумент «ЗА» *(поддержал идею фактами)*	☐	☐	☐	☐
Привел(а) аргумент «ПРОТИВ» *(рассмотрел риски или контраргументы)*	☐	☐	☐	☐
Использовал(а) конкретику *(привел пример, статистику, личный опыт, а не общие слова)*	☐	☐	☐	☐
Суммировал/Синтезировал *(подвел промежуточный итог: "So, we agree that...")*	☐	☐	☐	☐

Блок 2. Качество коммуникации (Как это было сделано)

Цель: оценить навыки активного слушания и вежливого общения.

Действие (Навык)	Участник А	Участник Б	Участник В	Участник Г
Активное слушание (смотрел на говорящего, не перебивал, не сидел в телефоне)	☐	☐	☐	☐
Уточняющий вопрос (задал вопрос: "What do you mean?", "Could you give an example?")	☐	☐	☐	☐
Вежливое несогласие (использовал "буфер": "I see your point, but...", "I partly agree, however...")	☐	☐	☐	☐
Поддержка идеи (развил мысль коллеги: "Building on [Name]'s idea...")	☐	☐	☐	☐
Вовлечение молчащих (передал слово: "[Name], what is your opinion?")	☐	☐	☐	☐

Блок 3. Метрики и «Зоны роста» (Количественный анализ)

Цель: дать объективные цифры, которые сложно оспорить.

Метрика	Участник А	Участник Б	Участник В	Участник Г
Общее время речи *(примерно, в секундах)*				
Количество перебиваний *(когда оборвал на полуслове)*				
Количество грамматических заминок *(запнулся, долго искал слово)*				

Зоны роста:

Рубрикаторы (Rubrics)



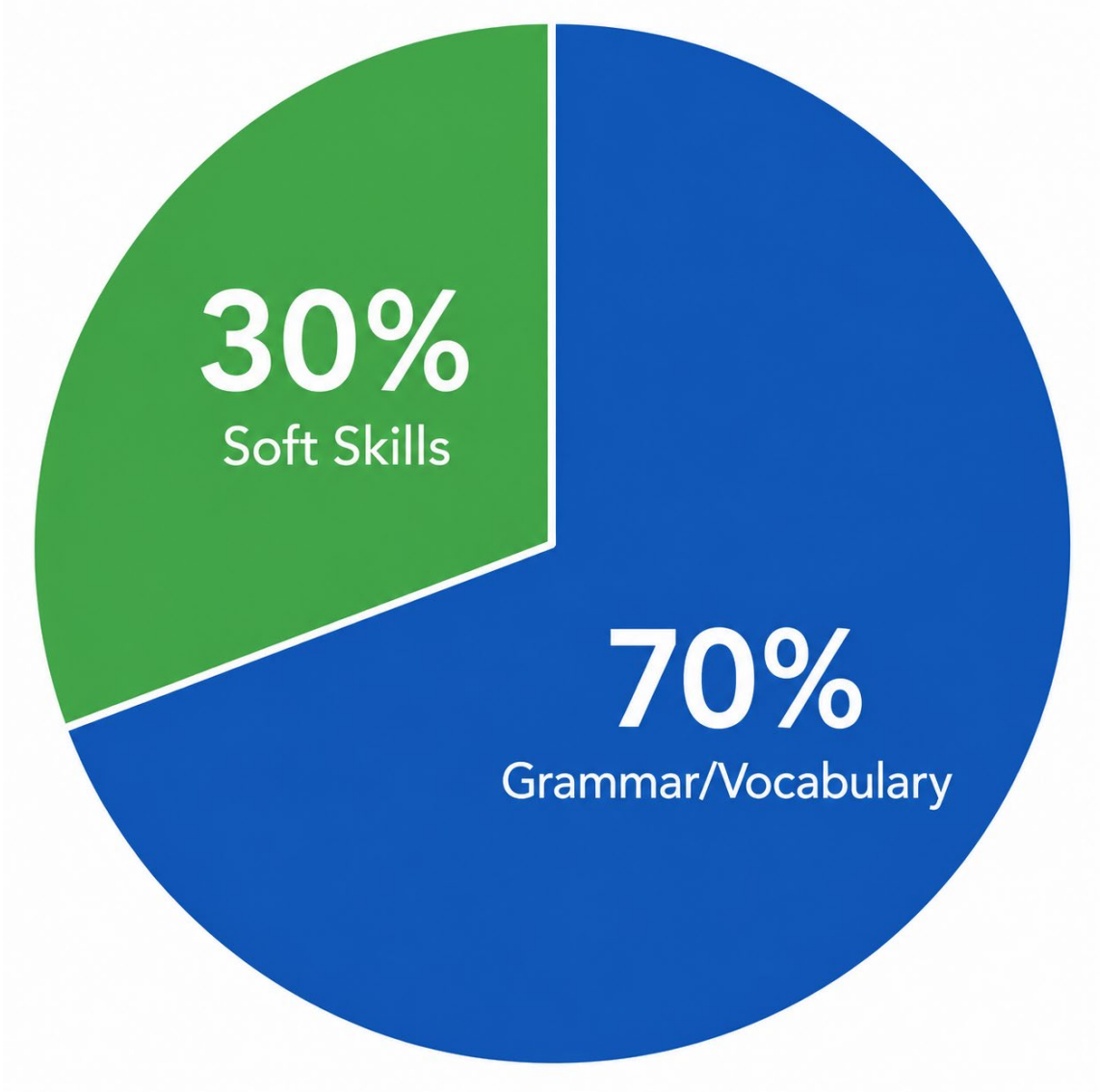
Критерий	1 — Базовый (Минимум усилий)	2 — Развивающийся (Есть потенциал)	3 — Уверенный (Стабильный результат)	4 — Экспертный (Лидерство и эмпатия)
1. Распределение ролей и лидерство	Один участник говорит и решает, остальные пассивны. Роли не распределены или навязаны лидером.	Роли распределены, но часть участников не вовлечена. Лидер доминирует, не слушая других.	Каждый участник имеет четкую роль и высказывается. Лидер организует процесс, но учитывает мнение группы.	Роли распределены с учетом сильных сторон. Участники сами меняются ролями для поддержки друг друга. Лидер фасилитирует дискуссию.
2. Управление временем (Тайм-менеджмент)	Группа потеряла счет времени. Презентация не завершена или скомкана. Постоянные отвлечения от темы.	Группа едва уложилась в лимит, пропустив важные части (например, ответы на вопросы).	Четкое соблюдение лимита времени. Все этапы (подготовка, выступление) выполнены.	Время распределено идеально. Группа закончила чуть раньше, оставив запас на сессию вопросов.
3. Умение слушать и задавать вопросы	Участники перебивают, игнорируют идеи коллег, смотрят в телефоны или свои записи. Вопросов нет.	Слушают, но часто перебивают. Вопросы задают только для прояснения фактов, а не для развития мысли.	Активное слушание: зрительный контакт, отсутствие перебиваний. Задан хотя бы один уточняющий вопрос.	Участники используют технику «Building on ideas» (развитие мысли коллеги). Задают глубокие вопросы, которые двигают дискуссию вперед.
4. Разрешение конфликтов и поиск компромисса	Споры, переходящие на личности или родной язык. Решение принимается голосованием (кто громче, тот и прав).	Споры есть, но группа пытается договориться. Решение принято, но 1–2 участника с ним не согласны.	Конфликты решаются через аргументацию на английском. Группа ищет решение, которое минимально устраивает всех.	Группа находит «win-win» решение. Участники открыто признают свои ошибки и поддерживают тех, кто сомневается.

Рубрикатор №2: Hard Skills (Оценка языкового продукта)

Контекст: Та же групповая работа или презентация.
Вес в итоговой оценке: **60–70%.**

Критерий / Уровень	1 — Базовый	2 — Развивающийся	3 — Уверенный	4 — Экспертный
1. Лексический ресурс (Vocabulary)	Постоянный поиск слов, использование родного языка (L1), базовая лексика не по теме.	Базовая лексика по теме есть, но не хватает терминов. Частые повторы одних и тех же слов.	Хороший словарный запас. Использовано 3–4 специфических термина или коллокации урока.	Богатый словарный запас, идиомы и профессиональный сленг использованы к месту и без ошибок.
2. Грамматическая точность (Grammar)	Ошибки в базовых временах (Present/Past Simple), нарушение порядка слов, смысл понятен с трудом.	Ошибки в сложных конструкциях (Conditionals, Passive Voice), но общий смысл ясен.	Минимальные ошибки, не мешающие пониманию. Правильно использованы модальные глаголы и времена группы Perfect.	Грамматическая вариативность: использованы сложные предложения (Subordinate clauses), инверсия, все верно.
3. Беглость и спонтанность (Fluency)	Чтение с листа, долгие паузы (более 5 секунд), невозможность ответить на простой вопрос без подготовки.	Зависание на поиске слов, но общая структура выступления сохранена. Речь звучит «рублено».	Ровная речь с естественными паузами на обдумывание. Уверенные, пусть и краткие, ответы на вопросы.	Речь звучит как естественный, живой диалог. Мгновенная реакция на неожиданные вопросы, юмор уместен.
4. Произношение и интонация (Pronunciation)	Сильный родной акцент, фонетические ошибки, мешающие пониманию. Монотонная речь.	Акцент заметен, но смысл ясен. Интонация падает только в конце предложений.	Четкое произношение звуков. Интонация используется для выделения важной информации (логическое ударение).	Речь звучит естественно для носителя. Интонация передает эмоции и отношение говорящего (скепсис, интерес).

Математика оценки: Как это посчитать?



Резюме: Наш новый фокус

